

Évaluation économique d'ETS

Introduction

L'évaluation de l'impact de toute technologie nécessite des informations complètes qui reflètent ce qui est susceptible de se produire dans une société ou dans un système de santé. Une bonne analyse requiert l'utilisation de méthodes et de conseils d'experts, issus des diverses disciplines qui entrent en jeu.

Le rôle croissant des aspects économiques dans les politiques de santé et les prises de décisions liées à la santé fait quelque peu polémique. Dans un monde aux ressources infinies en matière de santé et de soins de santé, l'évaluation économique aurait un rôle mineur. Cependant, dans les systèmes de santé du « monde réel » ou des ressources rares doivent être affectées, une évaluation économique peut fournir des informations utiles aux décideurs.

En plus des problèmes de méthodologie de l'évaluation économique, le contexte dans lequel cette évaluation sera utilisée et les perspectives à partir desquelles elle sera formulée (par exemple, les coûts et les avantages qui seront pris en compte) revêtent une importance capitale pour l'utilisation de l'évaluation économique dans l'évaluation des technologies de santé (ETS).

Évaluation économique : comparaison avec les autres solutions possibles

L'évaluation économique est une comparaison des coûts et des conséquences d'au moins deux options. En matière de nouvelles technologies, une évaluation économique compare normalement la nouvelle technologie en question avec le traitement de soin

standard actuellement appliqué. L'évaluation économique est souvent appelée analyse « de rentabilité », car elle reprend les coûts et l'efficacité clinique. Il est important de spécifier que cette analyse ne concerne pas les coûts associés à la maladie, mais plutôt la modification de ces coûts avec l'introduction du nouveau médicament.

La solution optimale consiste bien évidemment à réduire les coûts tout en améliorant les résultats de santé importants pour les patients. Néanmoins, lors de l'évaluation de la manière dont les coûts seront modifiés avec l'introduction d'un nouveau médicament, il est aussi important de procéder à une comparaison adaptée. Si le nouveau médicament est comparé à une solution très onéreuse rarement utilisée, il sera plus attrayant, mais la comparaison sera biaisée. Afin d'établir un lien entre les coûts et les effets sur la santé, il convient d'être bien informé sur les deux. Les décideurs doivent comprendre la différence entre le nouveau médicament et le traitement standard existant, ainsi que les implications économiques.

Examen de tous les coûts pertinents

La première partie d'une analyse de « rentabilité » consiste à estimer les coûts.

Les coûts sont fonction de différents facteurs, tels que :

- les unités de médicament ;
- les dispositifs ;
- les heures du personnel ;
- le temps pour l'établissement.

Le coût unitaire est celui qui reflète la production, le stockage et la vente d'une unité d'un produit particulier ; il comporte tous les coûts fixes et tous les coûts variables entraînés par la production. Dans l'absolu, les coûts unitaires représentent une mesure standard de la valeur réelle

d'un produit, mais en pratique ils sont souvent estimés au moyen d'entretiens ou de données de comptabilité.

Le chiffrage d'une ressource doit s'effectuer de manière claire et transparente, au moyen de méthodes d'évaluation des coûts appropriées. Lors du chiffrage des services des praticiens, par exemple, il convient de bien faire la distinction entre « frais » (le montant facturé par le praticien) et « coûts » (le prix réel de tels services), surtout lorsque les honoraires des médecins peuvent varier en fonction des populations ou des compagnies d'assurances.

Les économistes doivent également décider des coûts à inclure dans l'évaluation. Par exemple, une capacité de travail réduite entraîne des pertes de productivité : les personnes dans l'incapacité de travailler ne peuvent pas gagner un salaire et contribuer à l'économie (en tant que contribuables, par exemple). Si l'analyse est effectuée en tenant compte de la perspective d'un établissement de santé, tel qu'un hôpital, ces coûts ne seront peut-être pas inclus. Même parmi les évaluations prétendant être basées sur une situation particulière, les coûts et les résultats peuvent varier grandement ou être appliqués incorrectement.

Utilisation d'une approche standard

Étant donné ce potentiel de variation, il est impératif pour une évaluation de haute qualité de documenter clairement les motifs derrière l'estimation des coûts et les résultats sur la santé, ainsi que les sources de données employées pour leur analyse. De nombreux systèmes de santé ont mis en place des critères d'évaluation économique. Ceci permet d'éviter les situations où l'évaluation d'une technologie semble plus attirante qu'une autre juste parce que l'analyste a utilisé différentes hypothèses et approches sous-jacentes pendant l'évaluation.

Il existe une base de données de ces directives tenue par

l'International Society for Pharmacoeconomics and Outcomes Research (ISPOR)¹. Malgré l'existence de ces directives, beaucoup d'entre elles sont trop souvent mal appliquées. Ceci peut provoquer dans certains cas des résultats irréguliers ou encore exagérément favorables ou négatifs.

Bonne évaluation de l'efficacité clinique

Après avoir identifié et calculé tous les coûts, les analystes doivent comparer les coûts des diverses options à leur efficacité clinique respective. L'évaluation de rentabilité exige une analyse de l'efficacité clinique. Dans certains cas, les analystes de nouveaux médicaments peuvent être tentés de supposer que les nouveaux médicaments fonctionneront aussi bien que les choix disponibles et se concentrer uniquement sur les coûts. Même si cela peut sembler une manière efficace d'examiner la valeur d'un nouveau médicament, en pratique les nouveaux médicaments sont rarement « l'équivalent » d'autres médicaments.

Examen détaillé des méthodes et des résultats

L'analyse économique peut être basée sur de nombreux facteurs. Un nouveau médicament peut impacter de multiples aspects qui doivent tous être correctement évalués et analysés. L'analyse des coûts doit aussi être ajustée en fonction de l'inflation ou d'autres facteurs. Il n'existe fréquemment pas une seule et unique bonne manière de combiner les données. Une évaluation approfondie utilisera de nombreuses approches et comparera les effets du choix des méthodes d'analyse sur les résultats.

Même si une analyse de rentabilité pourrait être basée sur les coûts et les résultats observés à partir d'une seule étude,

c'est rarement le cas. La plupart du temps, les analyses sont basées sur diverses sources d'informations, et ces informations sont traitées mathématiquement.

La meilleure manière pour un organisme d'ETS de s'assurer qu'une analyse est équilibrée et qu'elle respecte les directives est de créer l'évaluation économique depuis le début. Cela peut néanmoins s'avérer aussi onéreux que chronophage. Les organismes d'ETS ne disposent pas toujours des connaissances ou des informations capitales détenues par le fabricant. Même si certains créent leurs propres modèles et analyses, la plupart ne le font pas en raison des frais encourus et du temps nécessaire.

Il est possible de se poser les questions suivantes pour juger de l'utilité d'une analyse de rentabilité :

1. Les bonnes options ont-elles été comparées ?
2. Tous les coûts pertinents ont-ils été inclus ?
3. Des directives ont-elles été utilisées ?
4. Quelle était la source des informations sur l'efficacité ?
5. Une nouvelle étude a-t-elle été effectuée ou s'agit-il d'un examen d'une analyse du fabricant ?

Références

1. International Society for Pharmacoeconomics and Outcomes Research (2015). *Pharmacoeconomic Guidelines around the World*. Retrieved 16 July, 2021, from <https://web.archive.org/web/20161002064949/http://www.ispor.org/peguidelines/index.asp>