

HTA

HTA

HTA 係指在有限時間內，以科學方法對某一特定問題進行系統性評估，以提供決策者參考之工具。其目的在於提供客觀、公正之評估結果，以協助決策者之決策過程。

- 評估目標之明確化
- 評估方法之選擇
- 評估人員之組成
- 評估過程之透明化 (公開) 與參與
- 評估結果之呈現

HTA 之重要性

HTA 之重要性在於其能提供客觀、公正之評估結果，以協助決策者之決策過程。其重要性可分為以下四點：

- 評估目標之明確化：評估目標之明確化是 HTA 之第一步，也是最重要的一步。評估目標之明確化，可以讓評估人員清楚地知道評估之目的，並根據評估目標來選擇評估方法、組成評估人員、制定評估過程等。
- 評估方法之選擇：評估方法之選擇是 HTA 之第二步，也是最重要的一步。評估方法之選擇，需要考慮評估目標、評估資源、評估時間等因素。評估方法之選擇，需要選擇最合適、最有效、最公平之評估方法。
- 評估人員之組成：評估人員之組成是 HTA 之第三步，也是最重要的一步。評估人員之組成，需要考慮評估目標、評估方法、評估資源等因素。評估人員之組成，需要選擇具有專業知識、經驗豐富、客觀公正之評估人員。
- 評估過程之透明化 (公開) 與參與：評估過程之透明化 (公開) 與參與是 HTA 之第四步，也是最重要的一步。評估過程之透明化 (公開) 與參與，可以讓決策者清楚地知道評估之過程，並根據評估結果來做出決策。評估過程之透明化 (公開) 與參與，也可以讓評估人員得到更多之資訊，並提高評估之客觀性與公正性。

本報告書は、HTA に関する調査結果をまとめたものである。
 (調査結果は、() 内に示す通りである。)
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。

調査結果 : 調査結果

本報告書は、調査結果をまとめたものである。

本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。

- 調査結果
- 調査結果
- 調査結果

本報告書は、調査結果をまとめたものである。

調査結果 : 調査結果

本報告書は、調査結果をまとめたものである。 4

- 調査結果
- 調査結果
- 調査結果
- 調査結果¹

本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。
 本報告書は、調査結果をまとめたものである。

表 1: 調査結果

調査項目	調査結果
調査項目	調査結果
調査項目	調査結果
調査項目	調査結果

表紙	表紙
表紙	表紙
表紙	表紙

表紙

表紙

表紙

表紙

表紙

1.
2.
3.

表紙

表紙

[glossary_exclude]

HTA

WHO

The International Society for

Pharmacoeconomics and Outcomes Research (ISPOR))
(Global Health Care Systems Road Map)
(<http://www.ispor.org/HTARoadMaps/Default.asp>)

- WHO (The WHO Regional Office for Europe (WHO/Europe))
(European Observatory on Health Systems and Policies)
(<http://www.euro.who.int/en/about-us/partners/observatory>)
- The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)
(<http://www.oecd.org/els/health-systems/>)

[glossary_exclude]

1. International Society for Pharmacoeconomics and Outcomes Research (ISPOR) 'Global Health Care Systems Road Map'. Retrieved 11 February, 2016, from <http://www.ispor.org/HTARoadMaps/Default.asp>
2. WHO Regional Office for Europe (WHO/Europe) European Observatory on Health Systems and Policies. Retrieved 11 February, 2016, from <http://www.euro.who.int/en/about-us/partners/observatory>
3. The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) Health Policies and data. Retrieved 11 February, 2016, from <http://www.oecd.org/els/health-systems/>
4. World Health Organisation (2000). *The World Health Report 2000. Health Systems: Improving Performance*. Geneva: World Health Organisation. Retrieved 11 February, 2016, from <http://www.who.int/whr/2000/en/>
5. Health Equality Europe (2008). 'Understanding Health Technology Assessment'. Retrieved 11 February, 2016, from <http://img.eurordis.org/newsletter/pdf/nov-2010/58-1%20HEE%20Guide%20To%20HTA%20for%20Patients%20English.pdf>

ossary_exclude]

[glossary_exclude]□□□□

1. Gauvin, F.P., Abelson, J., Giacommini, M., Eyles, J., Lavis, J.N.(2010).“It all depends”:Conceptualizing public involvement in the context of health technology assessment agencies.*Social Science & Medicine* (70), 1518-1526.
2. Street, J., Duszynski, K., Krawczyk, S., Braunack-Mayer, A. (2014).‘The use of citizens’ juries in health policy decision-making:A systematic review.’ *Social Science & Medicine* (109), 1-9.Retrieved 11 February, 2016, from <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S027795361400166X>[/glossary_exclude]

A2-6.01.3-v1.1